

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Savska cesta 62, Zagreb**

**na posl.br. St-5877/2016**  
**( veza posl.br. PŽ-4633/2024)**

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307, kao stečajni vjerovnik pravomoćno utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

Veza: - žalba izjavljena od strane stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.  
- žalba izjavljena od strane stečajnog dužnika po stečajnom upravitelju Jurici Tončić od 25.11.2024  
- žalba izjavljena od strane razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024

**ODGOVOR NA ŽALBE**  
**stečajnog vjerovnika, razlučnog vjerovnika i**  
**stečajnog dužnika po stečajnom upravitelju izjavljene**  
**na Rješenje St-5877/16 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana**

putem e-komunikacije

---

**I.** Sandra Evačić, kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda pravodobno podnosi odgovor na žalbe, izjavljene po stečajnom vjerovniku Amri Bajratkrević Merkaš, stečajnom dužniku po stečajnom upravitelju Jurici Tončić i razlučnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš na Rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana.

Podnositeljica ističe, da je prvostupanjski sud navedene žalbe tek javno objavio na e-oglasna ploča suda dana 12.12.2024. u 9:44 sati.

Posebice podnositeljica ističe činjenicu, da je žalbe prvostupanjski sud uz popratno izvješće otpremio žalbenom sudu dana 02.12.2024., bez da je prethodno iste javno objavio i time omogućio svim sudionicima ovog stečajnog postupka da daju odgovor na žalbe.

Dakle, Visoki trgovačkog sud RH je 05.12.2024. zaprimio popratno izvješće i navedene žalbe, a koje je prvostupanjski sud javno objavio tek 12.12.2024., čime je neupitno svim sudionicima ovog postupka povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1.

Ustava RH, koje se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje, zajamčeno čl. 6. 1. EU Konvencije.

Podnositeljica dodatno ističe činjenicu da je dana 05.12.2024. zatražila od prvostupanjskog suda puni pristup stečajnom spisu putem e-komunikacije, upravo radi ostvarenja prava propisanog čl. 359. ZPP-a, a što je požurnicom od 10.12.2024. dodatno i potkrijepila.

Budući je Sandra Evačić žalbe, izjavljene po stečajnom i razlučnom vjerovniku kao i po stečajnom dužniku zaprimila i poštanskim putem s danom 18.12.2024., neupitno je ovaj odgovor na žalbe pravodoban.

**II.** Stečajni vjerovnik, Sandra Evačić u potpunosti podupire sve žalbene navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš kao istinite i na zakonu osnovane, te također drži da je pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima, izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaića u ime i za račun vjerovnika Nikole Hranilović, budući je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nezakonita procesna postupanja tog vjerovnika tijekom stečajnog postupka uvažio kao pravilna i dopuštena.

Naime nedvojbeno je, da je upravo prvostupanjski sud na održanom ročištu posebne skupštine od 11.12.2019. raspravnim **sudskim rješenjem** uskratio prvo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, budući je uvidom u javnoovjerovljenu ispravu i izvedenim dokazima utvrdio prestanak postojanja tražbine tog vjerovnika po osnovu namirenja **i to prije otvaranja ovog stečajnog postupka**, a koja okolnost se nije promijenila niti na održanom ročištu za glasanje o stečajnom planu, održanom dana 20.07.2024., obzirom da taj vjerovnik nije podastrao sudu dokaz, da je sudskom odlukom – pravomoćnom presudom u parničnom postupku P-231/2022 (ranije P-1416/2019) osporavanje te tražbine otklonjeno.

Obzirom da vjerovnik Nikola Hranilović na ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2024. nije iznio prigovor u odnosu na izradu, donošenje i/ili sadržaj samog stečajnog plana, niti se je upustio u dokazivanje, da će stečajnim planom biti u lošijem položaju nego da stečajnog plana nema, nedvojbeno je da je u smislu čl. 337 SZ-a svako daljnje procesno postupanje tog vjerovnika u odnosu na stečajni plan bilo nedopušteno, a osobito je bilo nedopušteno izjavljivanje žalbenih navoda, koji nisu utemeljeni na stvarnom i istinitom činjeničnom stanju predmeta (Pž-4608/2022).

Stoga stečajni vjerovnik, Sandra Evačić u cijelosti podupire žalbene navode izjavljene po stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš te osobito podržava prijedlog, da drugostupanjski sud po službenoj dužnosti, u smislu odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022., kada je žalbeni sud donio rješenje Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim i nedopuštenim žalbenim navodima.

**III.** Nije sporno, da je obveza prvostupanjskog suda, da isključivo sudi na temelju Ustava, pravne stečevine EU, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava, i da donosi odluke neovisno i nepristrano prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i osobito na temelju svih odlučnih činjenica spisa, utvrđenih tijekom cjelokupnog postupka, ali zasigurno prvostupanjski sud nije ovlašten svjesno i namjerno kršiti zakon, na način da svjesno ne poštiva postupovne odredbe stečajnog zakona, da svjesno ne

poštiva i ne postupa po izričitim uputama žalbenog suda, da svjesno izvrgava i prikriva stvarno činjenično stanje stečajnog spisa, a sve s ciljem da svjesno prikrije počinjenu zloporabu prava od strane vjerovnika Nikole Hranilović i njegovog opunomoćenika odvjetnika Klaić, koji u ovom stečajnom postupku nema tražbinu, budući je prvostupanjski sud 11.12.2019. rješenjem utvrdio, da je prijavljena i osporena tražbina tog vjerovnika namirenjem prije otvaranja stečaja prestala.

**IV.** Stečajni vjerovnik ističe da je činjenicom, da je vjerovnik Nikola Hranilović u međuvremenu preminuo, a da prvostupanjski sud njegovog nasljednika, prije donošenja pobijanog rješenja od 07.11.2024., nije pozvao na davanje izjave da li nasljednik, kao univerzalni slijednik uopće ustraje na prijavi tražbine, dodatno dokazuje osnovanost svih žalbenih navoda stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, kao i osobito izneseni prijedlog postupanja drugostupanjskog suda temeljem odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Nije sporno, da bi se takvom izjavom od strane nasljednice iza vjerovnika pok. Nikole Hranilović, nedvojbeno dokazalo da je odvjetnik Nikola Klaić, postupajući kao njegov opunomoćenik, svjesno i sa namjerom prijevara prijavio nepostojeću tražbinu u stečajni postupak, te da je na takvoj nepostojećoj tražbini tijekom cijelog 7 - god. trajanja ovog stečajnog postupka ustrajao, i da je na temelju nepostojeće tražbine (namirene prije otvaranja stečaja), svjesno izjavljivao nedopuštene žalbe, te da je sukladno tome i svjesno prevario drugostupanjski sud prilikom donošenja PŽ-4608/2022 od 19.12.2022., kao što je svjesno, bez postojanja pravnog interesa, podigao i tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika protiv razlučnog vjerovnika ELTERM d.o.o., a sve s ciljem stjecanja nepripadne imovinske koristi na teret imovine stečajne mase.

Stoga je nedvojbeno, da je prvostupanjsko pobijano rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stranke – „vjerovnika“ bez tražbine, što u konačnici dokazuje da je pobijano rješenje od 07.11.2024. doneseno protivno utvrđenom pravnom poretku RH, budući da je isto doneseno na izravnu štetu svih sudionika stečajnog postupka - stvarnih vjerovnika sa utvrđenim tražbinama, stečajnog dužnika kao i strateških partnera / kupaca.

Stečajni vjerovnik, Sandra Evačić skreće drugostupanjskom sudu pažnju na činjenicu nezakonitog postupanja prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja od 07.11.2024., a budući je prvostupanjski sud po novom uređujućem sucu Uzelac Ljubić kao prvu procesnu radnju Zaključkom od 06.11.2024. (e-oglasna ploča 06.11.2024. u 14:17 sati) zakazao i održao ročište za proglašenje rješenja o stečajnom planu za 07.11.2024. u 9:10 h, (dakle u manje od 19 sati), i to sa unaprijed naručenim naoružanim osiguranjem ispred sudnice, za vrijeme trajanja tog ročišta.

**V.** Podnositeljica, Sandra Evačić u cijelosti podupire sve žalbene navode, izjavljene od strane stečajnog dužnika po stečajnom upravitelju Jurici Tončić kao istinite i osnovane na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa, te u potpunosti podupire prijedlog istoga da se pobijano rješenje preinači na način da drugostupanjski sud Konačni stečajni plan od 30.03.2022. potvrdi u svrhu namirenja vjerovnika.

**VI.** Podnositeljica, Sandra Evačić u cijelosti podupire i sve žalbene navode, izjavljene od strane razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, kao istinite i osnovane na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa, budući je nedvojbeno da je po osnovi izrade izmjene

stečajnog plana, izrađene na temelju donesene jednoglasne odluke sa skupštine vjerovnika od 30.08.2021., zadirano u prava svih razlučnih vjerovnika, slijedom čega je istima na zakonu utemeljeno na ročištu za glasanje o stečajnom planu dana 20.07.2024. bilo priznato pravo glasa.

**VII.** Slijedom svega iznesenog stečajni vjerovnik, Sandra Evačić, predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti osobito prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za postupanje temeljem propisane službene dužnosti iz čl. 365. st. 2. ZPP-a kao osnovan i na zakonu utemeljen, kao i uvažiti sve žalbene navode stečajnog dužnika po stečajnom upravitelju Jurici Tončić i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš.

U Zagrebu, 18.12.2024.

Stečajni vjerovnik  
I. i II. višeg isplatnog reda  
Sandra Evačić